|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 21302-11-09 מדינת ישראל נ' נפתלייב(עציר) | 22 מרץ 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא, השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח - עו"ד גב' רונית גריניק-סופר** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ניסים נפתלייב (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד מג'דאלה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתי אותו במיוחס לו, דהיינו בעבירות הבאות:

1. **נשיאה והובלה של נשק,** לפי סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");

**2. הפרעה לשוטר במילוי תפקידו,** לפי סעיף 275 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm);

**3. הפרת הוראה חוקית,** לפי סעיף 287(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm).

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשם עולה, כי בתאריך 9/11/09, בסמוך לשעה 22:30, בעת שאמור היה, על פי החלטת בימ"ש להמצא ב"מעצר בית", הגיע הנאשם אל מסעדת שווארמה "שאולי" הממוקמת בכיכר המשטרה בחדרה, כשהוא נושא על גופו אקדח מסוג BROWNING (להלן: "האקדח").

משהבחין הנאשם בשוטרים, קם מכיסאו והחל להתרחק מהמקום. השוטרים החלו לנוע בעקבות הנאשם. השוטר דותן מעודה (להלן: "השוטר דותן") אף צעק לו "עצור, משטרה", אך הנאשם לא נשמע לקריאותיו והמשיך להתרחק, תוך שהוא מחזיק בידו את האקדח.

השוטר דותן המשיך לנוע אחריו ומשהבחין כי הנאשם מחזיק בידו אקדח, התיז על הנאשם גז מדמיע במטרה לנטרלו. בתגובה, שמט הנאשם את האקדח מידו והחל לרוץ כשהשוטר דותן רץ בעקבותיו. תוך זמן קצר, הצליח השוטר להשיגו ולתופסו.

בבדיקה שנערכה לאחר מכן באקדח נמצא כדור אחד בקנה וכדור נוסף במחסנית.

**ב. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם 3 הרשעות קודמות בגין העדר מן השירות שלא ברשות, עבירת רכוש, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור.

**ג. טיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירה ועל עברו הפלילי של הנאשם. היא הדגישה, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם אמור להמצא ב"מעצר בית" וכי בעת מעצרו נמצא כדור אחד בקנה הנשק שאותו נשא הנאשם, במרכז העיר חדרה. התובעת ציינה את הסיכון הרב בנשיאת נשק בטבורה של עיר, בפרט כשכדור נמצא בקנה הנשק.

עוד ציינה התובעת, כי מדובר בנאשם נעדר גבולות שהתנגד אף למעצרו.

התובעת לא התעלמה מגילו הצעיר של הנאשם ומהודייתו, בהזדמנות הראשונה, אך לדעתה במקרה זה האינטרס הציבורי גובר ודרוש מסר מרתיע הן כלפי הנאשם והן כלפי עבריינים בכח.

בהתחשב בכל הנסיבות סברה התובעת כי יש להטיל על הנאשם עונש מחמיר מאחורי סורג ובריח וכן מאסר מותנה ממושך וקנס.

ב"כ הנאשם עמד על גילו הצעיר של מרשו שעלה ארצה בשנת 1998. הוא ציין, כי כל העבירות הקודמות של הנאשם בוצעו בשנת 2004 ומאז לא הסתבך בביצוע עבירות נוספות, פרט לאירוע הנדון.

הסנגור ביקש לזקוף לזכות מרשו את הודייתו המצביעה על לקיחת האחריות מצידו.

אליבא דב"כ הנאשם, מרשו לא ידע כלל שכדור מצוי בקנה הנשק אותו נשא. עוד ציין הסנגור, כי מרשו לא תקף את השוטרים ולא ניסה כלל לעשות שימוש בנשק על מנת לאפשר לו להמלט.

הסנגור ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם וציין, בהקשר זה, כי הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר.

הנאשם ב"דברו האחרון" אמר, כי טעה ולמד את לקחו וכי הוא מצטער על מעשיו.

כל אחד מב"כ הצדדים הפנה אותי לפסיקה התומכת לדעתו בעמדתו לעניין העונש.

**ד. דיון**

העבירה של נשיאת נשק הנה עבירה חמורה ולא בכדי קבע המחוקק לצידה עונש מאסר חמור. נשק נועד להחזקה ולנשיאה רק ע"י אלו המוסמכים להחזיקו ולשאתו. נשיאת נשק ע"י אנשים בלתי מוסמכים מסכנת את החברה, בפרט כאשר מדובר באנשים שלחובתם הסתבכויות קודמות עם החוק.

למרבה הצער רבים הם כלי הנשק המתגלגלים לידי אנשים שעיסוקם בפלילים או בפיגועים על רקע חבלני והדבר מחייב התייחסות עונשית מחמירה. במקרה זה נשא הנאשם את אקדחו כשכדור מצוי בקנה הנשק. אף אם לא ידע על כך, כטענתו, הרי שיש בכך כדי להצביע על הסיכון הרב מנשיאת נשק שלא כדין בטבורה של עיר.

לחובתו של הנאשם עבר פלילי כמפורט לעיל והדבר ישקל לחומרא בבואי לגזור את עונשו.

לנאשם גישה מזלזלת כלפי החוק והרשויות והדבר בא לידי ביטוי הן בעברו הפלילי, הן בהפרת צו "מעצר הבית" והן בניסיונו להמלט מהשוטרים. לכך יש ליתן משקל לחומרא בבואי לגזור עונשו.

אתחשב לקולא בהודיית הנאשם במיוחס לו, בגילו הצעיר ובכך שעונש המאסר שאני עומד לגזור עליו הוא לו עונש הכליאה הראשון המוטל עליו. עוד אתחשב בכך שמשנת 2004 עד לביצוע העבירות הנדונות לא הסתבך הנאשם בפלילים.

בהתחשב בכל הנסיבות ובקשת הענישה התקדימית והמנחה שהוצגה בפניי, אני גוזר על הנאשם 27 חודשי מאסר מתוכם 15 חודשים בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע או עבירות אחרות בנשק, לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm).
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ניתן היום, ז' בניסן תש"ע (22 במארץ 2010) במעמד הצדדים.
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